



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 יוני 2024

עמ"י 29124-06-24 נ' (עציר)

לפני כבוד השופט אינאס סלאמה

מדינת ישראל

העוררת

נגד

מוחמד ג' בארין (עציר)

המשיב

ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כב' השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב) מיום 13/06/24.

נכחים:

ב"כ העורר: עו"ד מור בן אבו
ב"כ המשיב: עו"ד גבי מאיסאנה מוראני
המשיב באמצעות VC

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על הודעת הערר.

אתמול ניתנה ההחלטה ועיכוב הביצוע הינו למשך 48 שעות.

הנימוק המרכזי שעליו ביסס בימ"ש קמא את נימוקיו למעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני הוא עניין העונש, שקיים חשש שלא תהיה הלימה בין תקופת מעצרו של המשיב לבין העונש שייגזר עליו, היה ויורשע בהתאם לכתב האישום. אנו כמובן חולקים על כך. אנו סבורים שמקרה זה וחומרנו קיצוני מבחינת נסיבות ביצוע העבירה ממקרים אחרים שהסתיימו, לא ניתן להשוות בין מקרה של אדם שהסיט באמצעות הרשת לבין אדם שהוביל תהלוכת הסתה, ולעמדת המדינה הענישה כאן, מבחינת המתחם, תתחיל בלא פחות מ-18 חודשי מאסר.

ההליך כרגע "תקוע", כרגע דנים בהליכים מקדמיים.

על פי הוראת השעה "חרבות ברזל", השר לבטחון פנים האריך את ההוראה האוסרת להביא אסירים בטחוניים לביהמ"ש, וללא הסכמת המשיב, אי אפשר לקיים דיונים.

ב"כ המשיבה:

המשיב עצור מעל 8 חודשים.

ב"כ העורר:

אנו סבורים שהיה ניתן לקיים לפחות חלק מדיוני ההוכחות בהיוועדות חזותית ולשמוע עדים טכניים או לא מהותיים, ומכאן שגם סירובו של המשיב לקיום הדיון בדרך של היוועדות חזותית, לפחות לגבי חלק מן העדים, הובילה לכך שההליך העיקרי לא מתקדם ולבוא ולטעון שבין היתר, לאור אי התקדמות ההליך המרכזי הדבר מהווה נימוק למעצרו באיזוק, לטעמנו, אין בכך מספיק בשים לב לאפשרות לקיים דיונים בדרך חזו או כמו שצוין בערר יכל היה לפנות לנשיאת בית משפט השלום שבסמכותה תורה על הגעה פיסית לדיונים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 24-06-29124 נ' (עציר)

14 יוני 2024

1 במסגרת הבקשה מפנה לתסקירו השלילי של המשיב שכאמור מדובר בתסקיר שני במסגרת הליך זה,
2 ואשר במסגרתו שרות המבחן שב על מסוכנותו של המשיב ועל כך שהמלצת שירות המבחן לא
3 השתנתה ובעינה עומדת. בין היתר, גם לאור היעדר התרשמות שירות המבחן מהמשיב כמי שנעדר
4 גבולות לעניין החוק, דפוסיו ההתנהגותיים, עברו הפלילי והקושי בויסות דחפים ובהצבת גבולות
5 פנימיים ועמידה בגבולות חיצוניים, משכך שירות המבחן לא סבור שדגם בפיקוח אלקטרוני יש כדי
6 לאיין את מסוכנותו ולכן שב על המלצתו.
7 חוזר על שאר נימוקי הודעת הערר ומבקש לקבלו ולהורות על מעצרו עד תום ההליכים.

הערת בית משפט:

10 לבקשת ב"כ המשיב, ניתנה הוראה להוריד את איזוק הידיים מהמשיב.

ב"כ המשיב:

13 אנו סומכים דינו על החלטת בית משפט קמא, מדובר בהחלטה מנומקת, השופטת קמא מכירה את
14 התיק מאוד טוב, קיימנו מספר רב של דיונים בתיק זה ומכירה את חומר הראיות ויצא לה להתרשם
15 אישית מהנאשם וגם מהמפקחים. אציין שהתביעה בעצם אין לה טענות נגד החלופה, שאין דופי לגבי
16 המפקחים, מדובר לכל הדעות בחלופה מתאימה. אז בעצם טענת המדינה שעל אף חלופה ראויה אי
17 אפשר לשחרר את המשיב.

ב"כ העוררת:

20 אנו סבורים שגם אם החלופה ראויה, אם לא ניתן לתת אמון במשיב עצמו אף חלופה לא תעזור ולכן
21 אנו סבורים שאדם שהחוק מבחינתו זה המלצה לא ניתן לשחררו לחלופה. בסופו של דבר אנו רואים
22 את הפוטנציאל בשחרורו, למשל שימושו ההסתות בגינו נעצר.

ב"כ המשיב:

25 מבחינת מסוכנות המעשים, אנו מדברים על עבירת ביטוי, עבירה שקודם כל הגבולות שלה אינם
26 ברורים, טיעונינו בתיק העיקרי היא שאנו עומדים על כך שמדובר באמירות שאינן פליליות ומפה
27 התעקשות הנאשם על חפותו.

28 בנוסף לאמור, אזכיר שעבירת חופש ביטוי הן עבירות ממד חוקתי שיש להתייחס אליהם בזהירות
29 הנדרשת. מדובר בעבירות שאין בהם חזקת מסוכנות. התביעה מנסה בתיק להפוך את היוצרות ולא
30 כך הדבר. נקודת המוצא, שניתן לאיין את המסוכנות בקיומה של חלופה מתאימה ובכך עמדנו כפי
31 שקבעה בית משפט קמא.

32 לגבי המסוכנות כללית של המעשים, הפרקליטות שמה את כל יחבה על פסק דין פקטורוביץ וקיומו
33 של מצב חיצוני, בטחוני חיצוני, למעשים של הנאשם. עמדה זו נדחתה בעניינו של חליפה, בש"פ
34 789/24, כאשר נקבע שם שגם במצבים של מלחמה שיקולי ביטחון אינם גוברים על זכויות נאשמים,
35 ובכל מקרה צריך לנחל סיכונים ואנו סבורים שנקודת האיזון הוא שחרור הנאשם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 24-06-29124-נ' (עציר)

14 יוני 2024

1
2 לעניין האמון שניתן לתת בעורר, לא ניתנה הזדמנות לטעון לתסקיר בבית משפט השלום שראה את
3 התסקיר. יש לנו טענות לגביהם. התסקיר אומר שהוא לא ממליץ, אך זוקף לטובתו את העובדה שהוא
4 טוען שיש פה רדיפה פוליטית. אני שבה ומדגישה שזה כתב ההגנה שלנו עליו הצהרנו בתיק העיקרי.
5 המתבססת על אכיפה סלקטיבית. זה כתב אישום ראשון ויחיד שהוגש אי פעם על סיסמאות שנאמרו
6 בהפגנה, במיוחד כאשר אמרות אלו נאמרו לפני ואחרי ה 7/10 ולא הוגש כתב אישום כנגד אף אחד.
7 העובדה שהוא חשוב שהוא חף מפשע ושיש פה רדיפה פוליטית פוסל את המסקנות שבתסקיר.
8
9 בנוסף לאמור, המשיב כפי שמופיע בבירור בתסקיר, הסביר שהוא עשה חושבים על מעשיו ושוקל את
10 הדברים והפנים את המיחוס לו ואת האירועים שהתרחשו. כמו כן הוא מסביר בצורה ברורה שחווית
11 המעצר מאוד קשה ונותנת את אותותיה וזה מחזיר אותי להחלטת בית משפט קמא, שקיים אין ספור
12 דיונים בתיק, גם לעניין הראיות לכאורה היו שני דיונים וניתנה החלטה מנומקת מאוד, גם בעניין
13 החלופה הקודמת שהוצעה, בדצמבר. בזמנו לא הצלחנו למצוא חלופה מתאימה והיא נפסלה ולכן הוא
14 עוד במעצר. אז פה הגענו לחלופה מתאימה ואין לחברי טענות כנגד החלופה. מפנה לפסק דין חליפה
15 וראוי שגם פה ההחלטה תאומץ.
16 אנו סבורים שעמדנו ברף הנדרש כדי לשחרר את הנאשם. מדובר באדם המצוי במעצר מזה 8 חודשים
17 מלאים כאשר התיק העיקרי טרם התקדם, ועל אף מה שחברי טוען לגבי אי ההתקדמות, מצד אחד
18 התביעה לא מוכנה לקיים את התיק בהיוועדות חזותית אז אנו במצב שנישאר באותו מצב עד
19 שהוראות המצב תסתיים. אני בטוחה שגם בית משפט העליון לא יאריך במצב בו התיק לא מתנהל.
20 מפנה לבקשה שלנו לעיון מחדש שמסבירה שלאור התמשכות ההליך, הזמן הרב שעבר, התנאים
21 הקשים בו העורר מצוי, והעורר השיל ממשקלו משקל רב, הוא נמצא בתנאים קשים, הוא נמצא
22 באותם בגדים ויש מחלות עור שלאור הקיץ יתפתחו.
23 יתרה מכך, אפנה גם לפסיקת בית משפט העליון לשני פסקי דין – אחד, המדבר על כך שחווית המעצר
24 הארוכה יכולה להוות כרטיס צהוב ואף אדם, שיסביר לנאשם את הדברים והוא יפנים את הישארותו
25 במעצר, מפנה לפסק דין אלבו, בש"פ 5876/22 וכן לפסק דין נוסף לבש"פ 3734/92 בעניין תנאי המעצר
26 וגם לבש"פ 369/12.
27 מפנה גם לפסק דינו שגם בית משפט השלום הפנה אליו, בעניין אסנייה, לגבי העונש הצפוי בהתארכות
28 ההליכים. השופטת קמא ציינה ופירטה את מתחם העונש הצפוי בתיקים מעין אלה, ואף הבהירה
29 לפרקליטות שבין טענתם לעונש מחמיר לעונש הצפוי יש פער מאוד גדול ומעצרו מתקרב לתקופה של
30 העונש. אני רק אציין לגבי פסק דין אסנייה, בית משפט העליון הבחיר שהתארכות ה מעצר עלול לפגוע
31 בחזקת החפות ולתמרץ אנשים להודות בהודאות שווא במקום להילחם על חפותם.
32 אנו סבורים שהיה עדיף אילו לא היה מוגש הערעור מלכתחילה.
33 לשאלת בית משפט למה מצורף פרוטוקול בו מצוין המבקש חליפה אני משיבה שהוא הגיש בקשה
34 לשינוי תנאי השחרור שלו והיא נדונה באותו יום ונדחתה.
35 אם בכוונת בית משפט לתת החלטה היום נבקש לטעון לגבי ההפקדה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 יוני 2024

עמ"י 29124-06-24 נ' (עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

החלטה

החלטה תינתן ביום ראשון – 16/06/24 בשעה 11:00.

הנאשם יוזמן באמצעות היוועדות חזותית, באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשפ"ד, 14/06/2024 במעמד הנוכחים.

אינאס סלאמה, שופט

12
13
14
15